

**CBE 64-2012            toelating tot opleiding****UITSPRAAK**

In het geding tussen de heer X, woonachtig te Nigeria en vertegenwoordigd door mr. Y te Sappemeer, hierna ook te noemen appellant,

en

de Toelatingscommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 8 mei 2012.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 8 mei 2012 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de opleiding Master of Laws (LLM) programme in International Law and the Law of International Organizations, specialization Human Rights van de faculteit Rechtsgeleerdheid, werd afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 1 november 2012 waar appellant en zijn gemachtigde niet zijn verschenen. Verweerder is eveneens niet verschenen.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de opleiding Master of Laws (LLM) programme in International Law and the Law of International Organizations, specialization Human Rights van de faculteit Rechtsgeleerdheid. Verweerder besluit om appellant niet toe te laten. Het onderbouwde oordeel luidt dat zijn Grade Point Average (GPA) niet aan de eisen voldoet. Daarnaast mist er een bewijs van zijn Engelse taalvaardigheid. Dit besluit wordt appellant meegedeeld bij brief van 8 mei 2012. Appellant tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 9 juni 2012.

Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 26 oktober 2012 dient verweerder een verweerschrift in.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant beheerst de Engelse taal voldoende. Hij komt uit Nigeria, alwaar de moedertaal Engels is. Hij hoeft derhalve geen bewijs te overleggen van het feit dat hij voldoende Engels spreekt.

Voorts voert appellant aan dat de vereiste GPA score minimaal 2.75 moet zijn. Appellant heeft een GPA score van 2.34. Appellant is echter geen schoolverlater. Hij heeft jarenlange ervaring als advocaat in Nigeria waardoor hij een schat aan ervaring heeft. In Nigeria valt veel te verbeteren aan de mensenrechten en democratische processen. De door appellant gewenste te volgen opleiding biedt hem de kans zijn netwerk en kennis te vergroten, waardoor hij zich kan inzetten voor een betere toekomst voor hemzelf en voor Nigeria.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift als volgt verweerd. Appellant voldoet niet aan de door de faculteit gestelde toelatingseisen. Zo voldoet appellant met een GPA van 2.34/5 niet aan de minimumeisen van 2.75/4, 3.5/5, 7.0/10 of 70/100.

Indien een kandidaat niet aan de minimumeisen kan voldoen kan er soms gekeken worden naar zijn opgedane (werk)ervaring. In het geval van appellant is het gat tussen het minimumvereiste en zijn behaalde GPA zo groot dat dit niet te dichten is met zijn reeds opgedane (werk)ervaring.

Over het niveau van beheersing van de Engelse taal brengt verweerder naar voren dat verweerder geen bewijs heeft aangeleverd dat de voertaal van zijn genoten opleidingen Engels was. Verweerder had appellant hiertoe in de gelegenheid gesteld zodat appellant geen Engelse taalvaardigheidstoets zou hoeven af te leggen. Alleen van studenten uit het Verenigd Koninkrijk,

Verenigde Staten van Amerika, Australië, Nieuw Zeeland, Canada, Zuid Afrika en Ierland wordt voldoende Engelse taalvaardigheid aangenomen. Voor studenten uit overige landen is een bewijs van voldoende Engelse taalvaardigheid vereist.

Verweerder is graag bereid om met appelland te kijken welke vakken hij zou moeten volgen om het gat tussen zijn ervaring en de toelatingseisen te dichten. Op dit moment voldoet appelland echter niet aan de toelatingseisen. Verweerder verzoekt om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de opleiding Master of Laws (LLM) programme in International Law and the Law of International Organizations, specialization Human Rights helder en kenbaar zijn. Verweerder heeft de kwalificering van de vooropleiding en werkervaring van appelland deugdelijk onderzocht. De GPA score van 2.34/5 wordt door appelland niet betwist. Verweerder geeft gegronde redenen aan waarom het gat tussen de door appelland behaalde score en de vereiste score van 2.75/4 niet gedicht kan worden met reeds opgedane (werk)ervaring. Voorts constateert het College dat verweerder de regels voor het vaststellen van de Engelse taalvaardigheid correct heeft toegepast. Het College stelt vast dat appelland niet aan de toelatingseisen van voornoemde opleiding voldoet.

Verweerder kon, op grond van deze vooropleiding, niet anders dan het verzoek van appelland afwijzen.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 20 november 2012 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en S. Knapen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**