



**CBE 54-2012, afwijzing dispensatie verplichte tentameninschrijving**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X. te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het verzoek van appellant om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 2 februari 2012, waarin het verzoek van appellant om aan hem dispensatie te verlenen van de verplichte tentameninschrijving voor de vakken Information Management TM en SC OMC Management Accounting, wordt afgewezen en de reeds behaalde resultaten ongeldig worden verklaard.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 21 mei 2012. Van het horen van appellant en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij brief van 31 januari 2012 heeft appellant een verzoek ingediend bij verweerder om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving voor twee vakken. Bij besluit van 2 februari 2012 is het verzoek van appellant afgewezen.

Via CLRS diende appellant op 26 april 2012 een beroepschrift in tegen vorenstaande beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE).

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. In het geval van appellant was de uiterste datum van indiening 16 maart 2012.

**IV. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. De beroepstermijn verliep op 16 maart 2012 terwijl het beroepschrift eerst op 26 april 2012 is ontvangen. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellant heeft schriftelijk verklaard dat hij te laat was met het indienen van haar beroepschrift vanwege verblijf in het buitenland tijdens de beroepstermijn. Daarnaast heeft hij geprobeerd dit probleem op een andere manier op te lossen met verweerder. Toen dat niet lukte heeft hij alsnog beroep ingediend.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit de beroepstermijn van 6 weken staat vermeld. Het is voor appellant aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. De door appellant aangedragen redenen van de termijnoverschrijding vormen geen reden om tot een verschoonbare termijnoverschrijding te komen.

Het College komt aldus niet toe aan een verdere inhoudelijke behandeling van het beroepschrift.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



**V. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op ..... door mr. A.M. Klingenberg, plv. voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en mw. M. Hoogendam, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**