



CBE 26-2012

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X. te Groningen, hierna ook te noemen appellante,
 en

de docent drs. Y., examiner van het vak Geschiedenis van de Internationale
 Betrekkingen voor studenten Internationaal Recht (LYXOO9PO5) van de Faculteit
 Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder om aan appellante het cijfer 5 toe te kennen voor het
 tentamen LYXOO9PO5 van 30 januari 2012.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder om aan appellante, ook na de nabespreking, het cijfer 5 toe
 te kennen voor het door appellante op 30 januari 2012 gemaakte tentamen
 LYXOO9PO5.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op maandag 21 mei 2012, waarbij appellante is
 verschenen, alsmede verweerder.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante maakt op 30 januari 2012 het tentamen LYXOO9PO5.
 Zij krijgt hiervoor het cijfer 5 op 31 januari 2012. De nabespreking van dit tentamen
 leidt tot 52 in plaats van 49 punten, maar niet tot een hoger eindcijfer. Op 7 maart 2012,
 ontvangen op dezelfde datum, tekent appellante beroep aan bij het CBE. Een
 schikkinggesprek vindt plaats op 20 april 2012. Een schikking wordt echter niet
 bereikt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting
 aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante is het niet eens met de
 manier waarop vragen zijn nagekeken door verweerder. Met name is haar antwoord op
 vraag 5a met te weinig punten beloond. Verweerder miste een jaartal in het antwoord
 waardoor zij niet het maximale aantal punten heeft gekregen. Appellante stelt dat in de
 vraagstelling niet wordt gevraagd naar een jaartal, zodat dit ook niet verlangd kan
 worden in het antwoord. Hier komt nog bij dat bij andere vragen wel expliciet wordt
 gevraagd naar een jaartal.

Verweerder heeft zich blijkens zijn verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd
 Tijdens de nabespreking zijn de vragen van appellante uitvoerig beantwoord. Dit heeft
 geleid tot een ophoging van het tentamenresultaat met drie punten, waardoor appellante
 is uitgekomen op 52 punten, eindcijfer 5. Verweerder begrijpt dat appellante baalt van
 deze "net niet" voldoende, maar dit kan niet leiden tot puntjes sprokkelen totdat er een
 voldoende is behaald. Op het verzoek van appellante om het tentamen "lief na te kijken"
 kan verweerder vanzelfsprekend niet ingaan. Verweerder stelt zich op het standpunt dat
 in het antwoord op vraag 5a een periodisering is vereist om tot het maximaal aantal te
 behalen punten te komen. Een exact jaartal noemen is niet vereist, wel het aanduiden
 van de periode van de Koude Oorlog. Verweerder verzoekt om het beroep van
 appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel
 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen



aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een gemaakt tentamen terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingkader.

Wel kan het College toetsen of een examiner op goede gronden tot zijn of haar oordeel is gekomen. Gelet op het verweer en de toelichting ter zitting is het CBE tot de conclusie gekomen dat de examiner zorgvuldig te werk is gegaan. Verweerder heeft voldoende inzage en toelichting gegeven op het tentamen. Voorts heeft verweerder voldoende aannemelijk gemaakt dat de vraag 5a niet onduidelijk of onredelijk is en dat toekenning van het aantal punten aan de beantwoording door appellante op een heldere wijze is geschied. Het verlangen van periodisering in antwoorden op vragen in een historisch/geschiedenis tentamen komt het College niet onredelijk voor. Er is aldus geen aanwijzing dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld. Hierbij speelt een rol dat appellante het tijdens het schikkingsgesprek gedane aanbod van verweerder om nogmaals samen het gemaakte tentamen te bekijken heeft afgeslagen. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op door mr. A.M. Klingenberg, plv. voorzitter, drs. R.J.J. Wielers en mw. M. Hoogendam, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.