



CBE 14-2012, afwijzing dispensatie verplichte tentameninschrijving

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X. te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellant om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 2 februari 2012, waarin het verzoek van appellant om aan hem dispensatie te verlenen van de verplichte tentameninschrijving voor het vak Statistiek II BE (EBBB875B05), wordt afgewezen en het reeds behaalde resultaat ongeldig wordt verklaard.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op maandag 21 mei 2012, waarbij appellant zonder kennisgeving niet is verschenen en verweerder is verschenen in de personen van dr. Y., lid van de Examencommissie en mw. mr. Z., secretaris van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant had zich niet tijdig ingeschreven voor het tentamen Statistiek II BE dat op 23 januari 2012 plaatsvond. In overleg met verweerder heeft hij dit tentamen mogen maken in afwachting van het besluit van verweerder op het verzoek van appellant om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving. Bij brief van 2 februari 2012 laat verweerder appellant weten afwijzend te hebben beslist op voornoemd verzoek.

Via CLRS diende appellant op 9 februari 2012 een beroep in bij het College van Beroep van de Examens tegen dit besluit. Appellant heeft afgezien van een schikkingsgesprek, zodat dit gesprek niet heeft plaatsgevonden.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant volgt twee universitaire minoren tegelijkertijd, te weten “Ruimtelijke economische ontwikkeling” en “Bestuurskunde”. Naast deze minoren moest hij nog een paar tweedejaarsvakken volgen, waaronder Statistiek 2. Vanwege het feit dat de inschrijfperiodes bij de verschillende faculteiten niet gelijk lopen en hij van drie faculteiten de procedures in de gaten moet houden is bij appellant verwarring ontstaan. Hij dacht dat hij zich correct had ingeschreven voor het tentamen Statistiek 2. Appellant vindt niet dat de regels van inschrijving uitputtend bekend zijn gemaakt. Er is ook geen herinneringsmail verstuurd zoals in het bestreden besluit staat. Hier komt nog bij dat appellant een lichte mentale afwezigheid had voor zijn opleiding door perikelen met zijn huisbaas die het studentenhuus terroriseerde. Appellant heeft het cijfer 6 behaald voor Statistiek 2 en hij zou het onredelijk zwaar vinden als dit cijfer ongeldig wordt verklaard met een half jaar studievertraging tot gevolg.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De regels voor inschrijving voor tentamens bij de faculteit Economie en Bedrijfskunde worden uitputtend bekend gemaakt via de Studiegids, de Regels & Richtlijnen, Internet en Progress. Appellant ontkent niet dat hij zich niet heeft ingeschreven. Hij was er van overtuigd dat hij zich had ingeschreven, maar dit bleek niet zo te zijn. Inderdaad bleek uit de Progress logfile dat appellant zich op 29 december 2011 had ingeschreven voor vier tentamens van blok 1.2., maar niet voor het tentamen Statistiek II BE. Kennelijk is appellant vergeten om zich voor dit tentamen in te schrijven. Dit vormt voor verweerder geen reden om af te wijken van de regels die altijd strikt worden gehanteerd. Appellant draagt ook geen andere redenen aan op grond waarvan afwijking

mogelijk zou zijn. Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren. Overigens is de opmerking van appellant dat er geen herinneringsmail is verstuurd over de inschrijving voor het tentamen Statistiek II BE wel juist. Dit enkele feit kan echter niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

De regels voor de inschrijving voor deelname aan een tentamen zijn neergelegd in artikel 7 en verder van de Regels & Richtlijnen. Deze regeling is uitvoerig bekend gemaakt aan studenten, onder meer via de Studiegids, Progress en Nestor. Appellant had aldus op de hoogte kunnen en moeten zijn van de regels rondom de tentameninschrijving, temeer omdat hij inmiddels derdejaars student is aan de Rijksuniversiteit Groningen. Appellant is zelf verantwoordelijk voor de inschrijving voor de tentamen die hij wenst af te leggen. Appellant heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd die een rechtvaardiging vormen voor het feit dat hij zich niet heeft ingeschreven voor het tentamen Statistiek II BE. Het feit dat de inschrijving bij de verschillende faculteiten niet exact op dezelfde wijze en tijdstip gebeurt doet hieraan niets af. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op door mr. A.M. Klingenberg, plv. voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en mw. M. Hoogendam, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.