



## **CBE 107-2011 en 108-2011 Tentamencijfer**

### **UITSPRAAK 26 maart 2012**

in het geding tussen de heren X en Y, hierna ook te noemen appellanten,

en

Examencommissie van de Faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 13 oktober 2011 om het verzoek van appellanten om aanpassing van de normering van het op 29 augustus 2011 gemaakte tentamen Mededingingsrecht niet te honoreren.

#### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 13 oktober 2011 waarin appellanten wordt meegedeeld dat verweerder geen aanleiding ziet om het verzoek om aanpassing van de normering van het op 29 augustus 2011 gemaakte tentamen Mededingingsrecht te honoreren.

#### **II. Zittingsgegevens**

De beroepen zijn gevoegd behandeld in een zitting op vrijdag 24 februari 2012, waarbij appellanten zijn verschenen, alsmede verweerder in persoon van Prof. mr. dr. Z.

#### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellanten maakten op 29 augustus 2011 het hertentamen Mededingingsrecht. Zij krijgen hiervoor het cijfer 6. Bij de nabespreking heeft docent dr.mr. YY volgens appellanten verklaard het tentamen bewust moeilijker te hebben gemaakt. De nabespreking heeft niet geleid tot een hoger eindcijfer. Vervolgens schrijven appellanten een bezwaarschrift aan de Examencommissie. Bij besluit van 13 oktober 2011 wordt aan appellanten meegedeeld dat er geen aanleiding is om het verzoek tot aanpassing van de normering van het tentamen te honoreren. Op 23 november 2011, ontvangen op dezelfde datum, tekenen appellanten beroep aan bij het CBE. Een schikkinggesprek vindt plaats op 19 januari 2012. Een schikking wordt echter niet bereikt.

#### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellanten**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Docent YY heeft tijdens de nabespreking zelf gezegd dat hij het hertentamen Mededingingsrecht bewust moeilijker heeft gemaakt dan de eerste kans. Hierdoor hebben appellanten een moeilijker tentamen gemaakt en derhalve een lager cijfer behaald. Een oplossing voor het vorenstaande kan zijn om de normering van het tentamen aan te passen ofwel het schrappen van de vragen 1c en 1f omdat deze erg slecht zijn gemaakt.

**Verweerder** heeft zich blijkens zijn verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Het tentamen is gemaakt door dr. mr. YY en gecontroleerd door de heer Vedder. Hiermee is zorgvuldig gehandeld. Beide docenten zijn van mening dat de tentamens vergelijkbaar zijn. Hoe een tentamen door studenten wordt ervaren is niet vooraf exact te bepalen. Dit geldt voor zowel de eerste als de tweede kans. De omstandigheid dat een hertentamen slechter wordt gemaakt dan de eerste kans hoeft niet te betekenen dat het hertentamen moeilijker is geweest. Bovendien stelt verweerder dat, indien de tweede kans wel moeilijker zou zijn geweest dan de eerste kans, dit niet zonder meer tot de conclusie leidt dat de normering moet worden aangepast, zo min als dit het geval is indien de tweede kans makkelijker zou zijn dan de eerste kans. Eerst zal toch vast moeten komen te staan dat het tentamen niet aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Het slagingspercentage van de eerste kans bedraagt 70% en van het hertentamen 50%. De



vragen 1c en 1f zijn niet door alle studenten slecht gemaakt. Verweerder ziet geen aanleiding om deze vragen te elimineren.

Verweerder ziet, na betrokken docenten te hebben gehoord, geen reden om aan te nemen dat het hertentamen Mededingingsrecht van 29 augustus 2011 onacceptabel moeilijk, niet representatief of anderszins kwalitatief ondermaats was.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een gemaakt tentamen terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingkader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen, met andere woorden of het tentamen representatief is voor de stof en aansluit bij de voor dat vak gestelde leerdoelen. Gelet op het verweer en de toelichting ter zitting komt het College tot de conclusie dat het hertentamen zorgvuldig tot stand is gekomen nu twee docenten nauw betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van zowel de eerste kans als het hertentamen. Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat eliminatie van de vragen 1c en 1f niet aan de orde kan zijn.

Het is voorts voor het College niet na te gaan wat de exacte uitlatingen waren en wat de bedoeling van deze eventuele uitlatingen waren van mr.dr. YY over het al dan niet bewust moeilijker maken van het hertentamen Mededingingsrecht. Indien de heer YY zich inderdaad op de door appellanten aangegeven wijze zou hebben uitgelaten, acht het College deze uitlatingen zeer ongelukkig. Het College ziet evenwel geen aanleiding enkel op grond van het door appellanten gestelde hierover om het beroep gegrond te verklaren. Er zijn door appellanten geen steekhoudende andere argumenten aangedragen voor de stelling dat het hertentamen te moeilijk was. Een slagingspercentage van 50 % geeft geen directe aanleiding zulks te vooronderstellen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op ..... door mr. A.M. Klingenberg, plaatsvervangend voorzitter,  
 Prof. dr. J.G. Brouwer en mw. L.L.S. Bunt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A.  
 Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**