



**CBE 101-2011 Fraude**

**UITSPRAAK 26 maart 2012**

in het geding tussen de heer X woonachtig te Y, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 14 september 2011.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid van 14 september 2011 waarbij aan appellant vanwege fraude tijdens de master thesis wordt opgedragen om delen van zijn master thesis opnieuw te schrijven met correct gebruik van aanhalingstekens en voetnoten. Daarnaast dient hij substantiële nieuwe delen aan de master thesis toe te voegen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op vrijdag 24 februari 2012, waar appellant in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van dr. Z, docent Internationaal Publiekrecht.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

De docent die de master thesis van appellant begeleidt heeft fraude in de master thesis geconstateerd. Het gaat om een verkeerd gebruik van voetnoten en aanhalingstekens. Op 14 september 2011 voert verweerder een gesprek met appellant in verband met de geconstateerde fraude.

Vervolgens legt verweerder bij besluit van 14 september 2011 de onder I. genoemde straf op. Op 20 oktober 2011 tekent appellant hiertegen beroep aan. Op 7 december 2011 vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is van mening dat er geen sprake is van fraude en dat hij bovendien ook nooit fraude heeft willen plegen. In zijn master thesis zijn op sommige bladzijden op een verkeerde manier voetnoten gebruikt. Hij heeft op geen enkele manier woorden van iemand anders als zijn woorden willen gebruiken. Appellant benadrukt dat de versie waarin verweerder fraude heeft geconstateerd slechts een conceptversie was van zijn master-thesis. Het kennelijk incorrecte gebruik van voetnoten en aanhalingstekens is te kwalificeren als een technische fout. Dergelijke fouten moet hij, gezien het feit dat het om een conceptversie ging, kunnen verbeteren zonder dat hieraan de kwalificatie van fraude wordt gegeven.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. Er is door twee docenten geconstateerd dat appellant delen van andermans tekst heeft overgenomen zonder correct gebruik van voetnoten, aanhalingstekens en literatuurlijst. Specifiek gaat het om een artikel van mw. N. Kroes. Verweerder bestrijdt de stelling van appellant dat de ingeleverde versie slechts een conceptversie was; het ging juist om een definitieve versie. Voorts voert verweerder aan dat, indien er sprake zou zijn van een conceptversie, er evengoed sprake is van fraude die ook in een conceptversie niet af gedaan kan worden als technische fout.

Op grond van artikel 15 Regels en Richtlijnen is er terecht een sanctie opgelegd.



### **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat plagiaat of fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Vast staat dat appellant in belangrijke delen van de door hem ingeleverde versie van zijn masterthesis voetnoten, aanhalingstekens en literatuurlijst niet op de in de wetenschappelijke wereld vereiste manier heeft gebruikt.

Thans dient de vraag te worden beantwoord of dit onjuiste gebruik aan te merken is als fraude. Onder fraude wordt in artikel 15 lid 1 Regels & Richtlijnen verstaan *“het handelen van nalaten van een student dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden of die van een ander geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken”*.

Het College beantwoordt deze vraag bevestigend. De master thesis is het afsluitende onderdeel van de masteropleiding. Zeker in deze fase van de opleiding kan en mag van appellant worden verwacht dat hij voetnoten, aanhalingstekens en literatuurlijst gebruikt op de in de wetenschappelijke wereld vereiste wijze. De vraag of de ingeleverde versie van de master thesis een conceptversie was of een definitieve versie behoeft naar het oordeel van het College geen beantwoording. Zelfs al zou er sprake zijn van een conceptversie dan had verweerder terecht tot de constatering van fraude kunnen komen.

De opgelegde straf staat naar het oordeel van het College in verhouding tot de geconstateerde overtreding.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op ..... door mr. A.M. Klingenberg, plaatsvervangend voorzitter, Prof. dr. J.G. Brouwer en mw. L.L.S. Bunt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**