



CBE 09-2013 niet-ontvankelijk

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Wagenborgen, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van 7 november 2012 genomen naar aanleiding van de klacht van appelland over het afstudeerproces.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde van 7 november 2012, waarin verweerder inhoudelijk reageert op de klacht van appelland over het afstudeerproces.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 4 maart 2013. Van het horen van appelland en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 november 2012 reageert verweerder inhoudelijk op de klacht van appelland over zijn afstudeerproces. Appelland is ontevreden over de kwaliteit van de afstudeerbegeleiding, in het bijzonder over de communicatie van de afstudeerbegeleiding.

Bij brief van 21 januari 2013, ontvangen op 2 februari 2013, diende appelland een beroepschrift in tegen vorenstaande beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE).

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. Deze clausule staat vermeld onderaan het bestreden besluit. In het geval van appelland was de uiterste datum van indiening 20 december 2012.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift ver na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. De beroepstermijn verliep op 20 december 2012 terwijl het beroepschrift eerst op 2 februari 2013 is ontvangen. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een versoombare termijnoverschrijding. Appelland schrijft in zijn emailbericht van 2 februari 2013 aan verweerder en aan Y dat hij in de veronderstelling verkeerde dat hij de beroepstermijn van zes weken had gestuit omdat hij reeds in gesprek was met Z van de examencommissie over zijn klacht. Dit leek appelland de beste manier aangezien hij ten tijde van het bestreden besluit niet meer ingeschreven stond als student aan de Rijksuniversiteit Groningen en hij aldus niet meer kon inloggen in computersystemen.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appelland aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. De reden die appelland aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen versoombare reden op voor de termijnoverschrijding.

Weliswaar heeft appelland bij brief van 16 november 2012 aan Z een vraag gesteld over de gevolgen van het bestreden besluit van 7 november 2012, maar deze brief stuit de beroepstermijn niet. Evenmin is deze brief op te vatten als een beroepschrift. Appelland heeft geen andere correspondentie overgelegd in deze procedure gedateerd in de periode van 7 november 2012 tot en met 20 december 2012. Aldus heeft appelland de uiterste datum van indiening, te weten 20 december 2012, ruimschoots overschreden.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appelland kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.



V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 27 maart 2013 door, voorzitter, leden, in tegenwoordigheid van secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag. Per 2 april 2013 is het College verhuisd: Postbus 16137, 2500 BC Den Haag.