



CBE 76-11, onvoldoende

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X. wonende te Groningen, hierna ook te noemen appelland,
 en

de Examencommissie van de faculteit Medische Wetenschappen, hierna ook te noemen
 verweerder,

inzake het beroep van appelland over de onvoldoende beoordeling voor het vak
 Beroepsvoorbereiding 2.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De op 1 augustus 2011 gegeven beoordeling van het door appelland gevolgde vak
 Beroepsvoorbereiding 2.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 november 2011, waar
 appelland in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van dr.
 Y., voorzitter van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 24 september 2011, ontvangen op 27 september 2011, dient appelland een
 beroepschrift in. Het beroepschrift is gericht tegen de onvoldoende beoordeling voor het vak
 Beroepsvoorbereiding 2. Dit vak is op 1 augustus 2011 definitief met een onvoldoende
 beoordeeld. Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden omdat verweerder zich primair op
 het standpunt stelt dat appelland niet-ontvankelijk is in zijn beroep. Bij brief van 25 oktober
 2011, ontvangen op 9 november 2011, dient verweerder een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld
 komt, samengevat, op het volgende neer. De negatieve beoordeling is aan appelland per email
 van 1 augustus 2011 meegedeeld. Appelland stond er niet bij stil dat de termijn voor het indienen
 van beroep 6 weken bedraagt. Hij had hier dan ook nooit eerder mee te maken gehad. De
 studieadviseur attendeerde hem op de mogelijkheid om beroep in te stellen. Toen heeft hij er
 meteen werk van gemaakt. Aldus is hij van mening dat hij het beroep tijdig heeft ingesteld.
 Appelland kan inzien dat zijn portfolio, een van de onderdelen van het vak Beroepsvoorbereiding
 2, als matig is beoordeeld. Hij vindt echter dat gedeeltelijke herhaling (vervangende opdrachten)
 op zijn plaats is. Gehele herhaling van het vak heeft namelijk tot gevolg dat hij pas volgend jaar
 Beroepsvoorbereiding 3 kan volgen en pas het jaar daarna kan beginnen met M1. Dit brengt een
 studievertraging van een jaar met zich mee.

Appelland heeft het idee dat de negatieve beoordeling mede is veroorzaakt door het feit dat hij
 een opdracht zonder het beoordelingsformulier van zijn coach heeft ingeleverd. De coach had dit
 formulier niet ter beschikking gesteld, zodat het ontbreken hiervan niet voor rekening van
 appelland kan komen.

Verweerder heeft zich ter zitting en in het verweerschrift als volgt, samengevat, verweerd.
 Primair stelt verweerder zich op het standpunt dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden
 verklaard. De uitslag van het vak Beroepsvoorbereiding 2 is aan appelland per email op 1
 augustus 2011 meegedeeld. In de studiegids staat uitgebreid de procedure vermeld wat een
 student kan doen indien hij het niet eens is met een beslissing van een examiner. De student
 kan binnen zes weken beroep instellen bij het College van Beroep voor de Examens. Appelland
 heeft de beroepstermijn met twee weken overschreden en dient dus niet-ontvankelijk te worden
 verklaard in zijn beroep.



Indien het beroep wel ontvankelijk wordt verklaard, dient het beroep ongegrond te worden verklaard omdat de examinerator bij de beoordeling uiterst zorgvuldig te werk is gegaan en er geen reden is om te twifelen aan de geldigheid van de onvoldoende beoordeling. Op 28 juni 2011 heeft de coach van het vak Beroepsvoorbereiding 2 gemotiveerd advies aan de examinerator uitgebracht. Er kon op dat moment nog geen voldoende worden gegeven. De examinerator heeft appelland vervolgens de mogelijkheid gegeven om aanvullingen en verbeteringen door te voeren. Op 1 augustus 2011 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de examinerator, een lid van de beoordelingscommissie van dit vak en appelland en is de eindbeoordeling definitief vastgesteld. Het onderwijsprogramma is zo vastgesteld dat eerst Beroepsvoorbereiding 2 dient te zijn afgesloten alvorens men kan aanvangen met Beroepsvoorbereiding 3. Appelland dient de gehele onderwijseenheid over te doen.

Overigens is de conclusie van appelland dat hij eerst in het studiejaar 2012-2013 aan Beroepsvoorbereiding 3 kan beginnen juist. Appelland studeert nu voor het derde jaar Geneeskunde en heeft van zijn tweede studiejaar slechts 25 EC behaald tot nu toe. Los van de Beroepsvoorbereiding heeft hij al een half jaar achterstand die niet in is te lopen vanwege de volgtijdigheid van het blokonderwijs. Nu appelland reeds vertraging bij andere onderwijseenheden heeft opgelopen pakt de door het niet halen van Beroepsvoorbereiding 2 opgelopen studievertraging niet buiten proportioneel uit.

V. Beoordeling

In de eerste plaats zal het College oordelen over de ontvankelijkheid van het beroep. Het bestreden besluit, de email van 1 augustus 2011, bevat geen beroepsclausule waarin staat dat een student binnen zes weken beroep kan instellen bij het College van Beroep voor de Examens. Het enkele feit dat deze clausule ontbreekt leidt niet per definitie tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding met twee weken. Gelet op de jurisprudentie op dit punt moet er sprake zijn van bijkomende bijzondere omstandigheden. Verweerder plaatst niet standaard een beroepsclausule onder een tentamenuitslag. Gezien de aard van een dergelijk besluit ligt dit ook niet voor de hand. In onderhavig geval is er echter sprake van bijzondere bijkomende omstandigheden die de termijnoverschrijding verschoonbaar maakt. In eerste instantie was het vak Beroepsvoorbereiding 2 niet met een voldoende beoordeeld en is appelland in de gelegenheid gesteld om verbeteringen en aanvullingen door te voeren. Op 1 augustus 2011 heeft er nog een gesprek plaatsgevonden tussen betrokkenen over het definitieve onvoldoende oordeel. Het was voor verweerder toen al duidelijk dat appelland zich moeilijk met dit oordeel kon verenigen. Appelland heeft contact gezocht met de studieadviseur om de negatieve beoordeling te bespreken. Door de zomervakantie kon hij daar pas aan het einde van deze periode terecht, hetgeen appelland niet aangerekend kan worden. Appelland heeft meteen zijn beroep ingediend na dit contact. Het College oordeelt op grond van het voorgaande dat appelland ontvankelijk is in zijn beroep.

Nu appelland ontvankelijk is in zijn beroep zal het College een inhoudelijk oordeel geven. Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Of een inhoudelijke toetsing of een gemaakt tentamen, in casu Beroepsvoorbereiding 2, terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingkader. Wel kan het College toetsen of een examinerator op goede gronden tot zijn of haar oordeel is gekomen.

Gelet op het verweerschrift en de toelichting ter zitting komt het College tot de conclusie dat de betreffende docent zorgvuldig te werk is gegaan. Nadat de docent appelland had meegedeeld dat zijn oordeel onvoldoende was, heeft hij appelland in de gelegenheid gesteld om verbeteringen en aanvullingen door te voeren. Dit is mondeling met appelland besproken. Het oordeel is blijkens de stukken bovendien ook voldoende gemotiveerd. Eveneens is voldoende gemotiveerd waarom appelland de gehele onderwijseenheid moet overdoen. Het uiteindelijke besluit is ook nog mondeling met appelland besproken, waarna aan hem het bestreden besluit is verstuurd.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen en de bestreden beslissing in stand kan blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en C.P.M. Goedegebure, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.