

CBE 72-2011, afwijzing extra herkansing

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X., wonende te Groningen, hierna ook te noemen appelland

en

de Examencommissie van de bacheloropleiding Psychologie, hierna ook te noemen verweerder

inzake het besluit van verweerder van 1 september 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 1 september 2011 waarbij het verzoek van appelland om aan hem een extra herkansingsmogelijkheid te bieden voor het vak Statistiek III, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 november 2011, waar appelland in persoon is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van dr. Y., secretaris van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 6 september 2011, ontvangen op 14 september 2011, dient appelland een beroepschrift in. Het beroepschrift is gericht tegen de afwijzing van zijn verzoek om hem een extra tentamenkans toe te staan voor het vak Statistiek III. Op 29 september 2011 vindt er een schikkingsgesprek plaats. Een schikking wordt echter niet bereikt. Bij brief van 4 oktober 2011, ontvangen op 5 oktober 2011, dient verweerder een verweerschrift in alsmede het verslag van het schikkingsgesprek.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Per 1 september 2011 is appelland toegelaten tot de masteropleiding Journalistiek. Probleem voor appelland is dat hij zijn bacheloropleiding Psychologie nog niet heeft afgerond. Dit is namelijk wel een voorwaarde om definitief te worden toegelaten tot de masteropleiding. Hij moet nog 1 vak, te weten Statistiek III, afronden. De eerste kans heeft appelland vorig studiejaar niet gemaakt, en voor de tweede kans had hij het cijfer 5 behaald. De eerstvolgende tentamenmogelijkheid doet zich pas voor in het laatste blok van het tweede semester. Het niet op korte termijn behalen van zijn bachelordiploma betekent voor appelland verlies van zijn plaats bij de masteropleiding Journalistiek, een volledig jaar studievertraging en de financiële lasten van een extra jaar collegegeld. Aangezien dit een onevenredig groot nadeel voor appelland oplevert voor de 5 EC die hij nog niet heeft behaald, verzoekt appelland op grond van de redelijkheid en billijkheid een extra tentamenkans (artikel 3:4 lid 1 jo 4:84 Awb).

Appelland wijst er op dat bijvoorbeeld de faculteit Rechtsgeleerdheid, alwaar hij ook een opleiding volgt, veel ruimhartiger omgaat met dit soort verzoeken. Deze faculteit zou hem wel een extra kans toekennen. Het is in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en met het evenredigheidsbeginsel dat aan hem geen extra kans is toegekend.

Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De Examencommissie Psychologie verstrekt alleen een extra tentamenkans als er sprake is van een aantoonbare situatie van overmacht. Verweerder is van oordeel dat in het geval van appelland geen sprake is van een overmacht situatie die een extra tentamenkans rechtvaardigt. Het missen van een tentamenkans door een vergissing in het tijdstip valt niet onder overmacht. Ook een financiële component kan geen grond zijn voor overmacht.

De verwijzing naar regelingen over extra tentamenkansen bij de faculteit Rechtsgeleerdheid mist grond omdat faculteiten en opleidingen zelfstandig hun eigen beleid kunnen en mogen maken.

Feitelijk heeft appellant al 4 kansen gehad om het tentamen Statistiek III af te leggen. Door het niet slagen voor het tentamen Statistiek 1b heeft hij al twee kansen voor het tentamen Statistiek III laten liggen.

V. Beoordeling

Het College onderkent het belang van appellant om zo spoedig mogelijk het vak Statistiek III te behalen, zodat hij definitief kan worden toegelaten tot de masteropleiding Journalistiek. Verweerder heeft echter in zijn verweerschrift en ter zitting voldoende toegelicht waarom in het geval van appellant geen extra herkansing mogelijk is. Het College is van oordeel dat verweerder op grond van de Onderwijs- en Examenregeling van de bachelor opleiding Psychologie op goede gronden tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, prof. mr. dr. M.H. ten Wolde en C.P.M. Goedegebure, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.