

CBE 51-2011

UITSPRAAK

in het geding tussen de mevrouw X., woonachtig te Sneek, hierna ook te noemen appellante,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 29 juli 2011.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 29 juli 2011 waarbij aan appellante een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Psychologie.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 29 augustus 2011 waar appellante niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van drs. Y., hoofd Onderwijsbureau van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen en prof.dr. Z., portefeuillehouder Onderwijs en vice-decaan van dezelfde faculteit.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Met de op 9 augustus 2011 ingekomen brief tekent appellante beroep aan tegen het besluit van het College van Bestuur van 29 juli 2011, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Psychologie een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft appellante een uitnodiging ontvangen voor een hoorzitting met het faculteitsbestuur over het voornemen om een negatief bindend studieadvies te geven aan appellante. Er heeft geen hoorzitting plaatsgevonden omdat appellante de uitnodiging hiervoor te laat had gelezen.

### **IV. Standpunten van partijen**

Ter onderbouwing van haar beroep heeft **appellante** aangevoerd dat zij reeds een aangepaste BSA-norm had van 20 EC in verband met een ziekte aan haar darmen. Door deze ziekte kon zij haar tentamens niet goed maken waardoor zij in de stress raakte en wat weer depressieve klachten tot gevolg had. Zij staat op een wachtlijst voor de behandeling van haar psychische klachten en hoopt in september meer te weten over de aanvang van de behandeling.

**Verweerder** licht toe dat appellante een aangepaste BSA-norm 20 van de 30 EC moest behalen in het studiejaar 2010-2011. De norm is aangepast in verband met haar darmziekte. Zij heeft slechts 17 EC behaald, waardoor zij een negatief bindend studieadvies heeft ontvangen. De depressieve klachten zijn wel bekend bij verweerder maar zijn, voor zover bekend bij verweerder, niet gediagnostiseerd. Om die reden is de norm niet nogmaals aangepast. Verweerder kon niet anders dan een negatief bindend studieadvies geven, hoe vervelend dit ook is voor appellante.

### **V. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 29 juli 2011, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Psychologie behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellante aan het eind van haar eerste jaar 20 van de 30 EC moest behalen. Appellante heeft namelijk een aangepaste norm wegens ziekte. Zij heeft echter 17 studiepunten behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Appellante heeft behalve een beroep op haar darmklachten ook een beroep gedaan op de psychische klachten die zij heeft als gevolg van haar darmklachten en het niet goed kunnen afleggen van tentamens. Hierdoor heeft zij studievertraging opgelopen en heeft zij niet kunnen voldoen aan de gestelde norm van 20 EC. Verweerder brengt hier tegen in dat er reeds een aangepaste norm is vastgesteld in verband met haar darmklachten. De psychische klachten zijn voor zover verweerder bekend niet gediagnostiseerd en kunnen niet leiden tot een nog lagere norm. Het College constateert dat verweerder reeds een lagere norm voor appellante heeft vastgesteld. Verdere verlaging ligt niet in de rede, omdat de psychische klachten van appellante niet zijn gediagnostiseerd. Het door appellante behaalde resultaat van 17 studiepunten voldoet niet aan de door verweerder gestelde norm van minimaal 20 EC in het eerste jaar. Voorts is gebleken dat verweerder zich voldoende heeft ingespannen om appellante over de streep te trekken.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op ..... 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, Prof. dr. H.B. Broer-Braam en M.M. Daggenvoorde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**