

CBE 47-2011

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X., woonachtig te Groningen hierna ook te noemen appelland,
en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,
inzake het besluit van verweerder van 29 juli 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 29 juli 2011 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Psychologie.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 29 augustus 2011 waar appelland met zijn vader is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van drs. Y., hoofd Onderwijsbureau van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen en prof.dr. Z., portefeuillehouder Onderwijs en vice-decaan van dezelfde faculteit.

III. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 3 augustus 2011 ingekomen brief tekent appelland beroep aan tegen het besluit van het College van Bestuur van 29 juli 2011, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Psychologie een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen. Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft er een hoorzitting plaatsgevonden om te praten over het voornemen van verweerder om een negatief bindend studieadvies te geven aan appelland.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat hij het afgelopen jaar studieovertraging heeft opgelopen door de combinatie van topsport met dyslexie. De dyslexie heeft appelland aan zijn mentor gemeld. Hiermee is vervolgens niets gedaan. De mentorbegeleiding hield halverwege het studiejaar overigens ook op door privé-omstandigheden van de mentor.

Appelland heeft het afgelopen jaar op topniveau gevolleybald. Hij heeft een aanvraag gedaan bij verweerder om in aanmerking te komen voor een topsportbeurs. Zijn trainer moest voor 1 oktober 2010 een brief schrijven aan verweerder over de rol van appelland in Heren 1 en 2 van de volleybalvereniging. Dit heeft hij niet gedaan omdat hij door de plotselinge ziekte van zijn vrouw hier niet aan toe was gekomen. Hierdoor liep appelland de topsportbeurs en de aangepaste BSA-norm mis. Feit is wel dat hij het afgelopen jaar topsport heeft bedreven. Hij heeft dit studiejaar 35 EC behaald.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Formeel heeft appelland namelijk geen verlaagde BSA-norm vanwege topsport en/of dyslexie. Verweerder erkent dat de door appelland aangevoerde redenen van zijn beroep wel heel begrijpelijk zijn en het negatieve bindend studieadvies wel heel vervelend uitpakt voor hem. Zo had de dyslexie, indien tijdig bekend, wel tot afspraken kunnen leiden tussen verweerder en appelland. Door bijzondere omstandigheden valt appelland net buiten de topsportregeling. En appelland heeft in het laatste blok drie maal het cijfer 5 behaald voor zijn tentamens, waardoor

hij met 35 EC net niet aan de norm kon voldoen. Al met al een hele ongelukkige samenloop van omstandigheden.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 29 juli 2011, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Psychologie behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het eind van zijn eerste jaar 40 van de 60 EC moet hebben behaald. Appellant heeft echter 35 EC behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Appellant heeft een beroep gedaan op meerdere bijzondere omstandigheden, te weten de combinatie van topsport met dyslexie. Hierdoor heeft hij studievertraging opgelopen en heeft hij niet kunnen voldoen aan de gestelde norm van 40 EC. Verweerder brengt hier tegen in dat er geen aanpaste norm is vastgesteld voor appellant, zodat formeel het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Het College constateert dat er in onderhavig geval sprake is van een zeer bijzondere en ongelukkige samenloop van omstandigheden. Tussen partijen staat vast dat appellant last heeft van dyslexie en dat hij het afgelopen studiejaar aan topsport heeft gedaan. Normaliter zouden deze omstandigheden leiden tot een aangepaste norm voor het bindend studieadvies. In het beroepschrift en ter zitting heeft appellant aangetoond dat hij door overmacht de aanvraag om een topsportbeurs niet kon complementeren. Eveneens heeft hij ter zitting aangetoond dat hij zijn dyslexie weliswaar heeft gemeld aan verweerder, maar dat met dit gegeven vervolgens niets is gedaan mede door overmacht aan de zijde van zijn mentor. Gegeven deze omstandigheden oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen. Hierbij speelt ook nog een rol dat appellant met 35 EC dichtbij de BSA-norm is gekomen en dat hij voor de laatste drie tentamens het cijfer 5 heeft behaald.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. De beslissing een student een negatief studieadvies te geven en daar al dan niet een afwijzing aan te verbinden, wordt door verweerder ambtshalve genomen. Nu uit het voren overwogene volgt dat voor het verbinden van een afwijzing aan het negatieve studieadvies geen plaats is, is verdere uitvoering van deze uitspraak door verweerder niet vereist. Appellant kan de bacheloropleiding Psychologie aan de Rijksuniversiteit Groningen dan ook voortzetten.

Aldus vastgesteld op 2011 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, Prof. dr. H.B. Broer-Braam en M.M. Daggenvoorde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.