



CBE 26-2011

UITSpraak

in het geding tussen de heer X., woonachtig te Nigeria, hierna ook te noemen appelland,  
 en

de Toelatingscommissie van de faculteit godgeleerdheid en godsdienstwetenschap,  
 hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 2 mei 2011.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de verweerder van 2 mei 2011 waarbij het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de Research Master (MA) programme in Religion and Culture van de faculteit godgeleerdheid en godsdienstwetenschap werd afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 11 juli 2011, waar appelland niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van dr. Y., lid van genoemde toelatingscommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de Research Master (MA) programme in Religion and Culture. Dit verzoek is door verweerder afgewezen. Het onderbouwde oordeel luidt dat het programma dat appelland reeds heeft gevolgd aan de VU en in Nigeria niet genoeg aansluiten bij het programma dat appelland wenst te volgen aan de RUG.

Dit besluit wordt appelland meegedeeld bij brief en mail van 2 mei 2011. Appelland tekent hiertegen beroep aan bij ongedateerde brief, binnengekomen op 16 mei 2011. Er vindt geen schikkinggesprek plaats. Op 14 juni 2011 dient verweerder een verweerschrift in.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift ontvangen op 16 mei 2011, luidt dat verweerder het onrechtvaardig vindt dat zijn reeds behaalde mastergraad in "Cross-Cultural Theology" niet zou aansluiten bij het programma dat hij wil gaan volgen aan de RUG. Hij vraagt zich af waarom een mastergraad in "Cross cultural theology" niet zou aansluiten bij religie en cultuur. Tevens vraagt appelland zich af wat de criteria zijn om de correlatie tussen de twee opleidingen vast te stellen. Naar de mening van appelland zijn religie en cultuur verankerd in cultuur en theologie, en zou dit speelruimte geven voor onderzoek in cultuur, religie en theologie.

**Verweerder** heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Appelland heeft niet alle gevraagde documenten meegestuurd met zijn aanvraag. Er ontbreken een voorstel voor een studieplanning, een tweede aanbevelingsbrief en een kopie van zijn MA Thesis. Hij voldeed aldus niet aan de toelatingseisen gesteld onder 6, 7 en 8 die zijn te vinden op de website van de Graduate School:

(<http://www.rug.nl/gradschoolthrs/degree/researchmaster/admission/applicationRequirements>).

Verweerder heeft bepaald dat het onderzoek dat appelland wil gaan doen, te weten "how the African reading of the Bible influences the intermingling of Pentecostal and traditional religion" niet aansluit bij het Research Master Programme in Religion and Culture. Verweerder merkt hierbij op dat de motivatie in het bestreden besluit ongelukkig is geweest en biedt hiervoor appelland zijn excuses aan.



### **V. Beoordeling**

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de Research Master (MA) programme in Religion and Culture helder en kenbaar zijn. Verweerder heeft aangetoond dat appellant niet voldoet aan de toelatingseisen genoemd onder 6, 7 en 8, te vinden op de website van de Graduate School. Daarnaast stelt het College vast dat verweerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de mastergraad die appellant reeds heeft behaald in combinatie met het onderzoek dat hij wil gaan doen onvoldoende aansluit bij de Research Master (MA) programme in Religion and Culture. De motivering van de besluit om appellant niet toe te laten het voornoemde Research Master had naar het oordeel van het College uitgebreider moeten worden verwoord in het bestreden besluit. Verweerder heeft echter in het verweerschrift en ook ter zitting het besluit ruim voldoende gemotiveerd. Gegeven dit feit, en mede hierbij in aanmerking genomen de excuses van verweerder over de motivering van het besluit kan naar het oordeel van het College het bestreden besluit in stand blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op .....2011 door mr. M. Dissel-van Erp,  
 voorzitter, dr.ir. H. van Doorne en mw. A.S. Frans, leden, in tegenwoordigheid van mr.  
 M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**