



CBE 07-2011

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie faculteit Y, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appelland om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 6 maart 2011. In dit besluit wordt het verzoek van appelland om hem dispensatie te verlenen van de verplichte tentameninschrijving afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 23 juni 2011, waarbij appelland in persoon is verschenen en verweerder is verschenen in de persoon van dr. Y, secretaris van de Examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland maakt op 27 januari 2011 het tentamen Statistiek 2 (EBB875B03). Bij het inleveren van het tentamen bleek de naam van appelland niet voor te komen op de lijst van studenten die zich hadden ingeschreven voor dit tentamen.

Appelland wist niet dat hij zich had moeten inschrijven voor dit hertentamen.

Vervolgens heeft hij verweerder verzocht om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

Bij brief van verweerder van 6 maart 2011 wordt dit verzoek van appelland afgewezen.

Op 21 februari 2011 dient appelland een beroepschrift in bij het CBE. Een schikkingsgesprek vindt plaats op 24 maart 2011, maar leidt niet tot een schikking. Bij brief van gelijke datum dient verweerder een verweerschrift in.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en het verhandelde ter zitting, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland wist niet dat hij zich had moeten inschrijven voor een hertentamen. Appelland is dit studiejaar begonnen met de opleiding Accountancy & Controlling. Hij is ingestroomd in het tweede jaar, omdat hij al een HBO-opleiding heeft afgerond. De RUG heeft hem niet voorgelicht over regels rondom de tentameninschrijving. Bij zijn vorige studie hoefden studenten zich helemaal niet in te schrijven voor tentamens. Dit studiejaar heeft hij één hertentamen gemaakt, te weten Belastingrecht 2. Voor dit vak, dat wordt aangeboden door de faculteit rechtsgeleerdheid, hoeven studenten zich niet apart in te schrijven voor het hertentamen. Appelland ging er vanuit dat inschrijving bij de faculteit economie en bedrijfskunde (FEB) voor het hertentamen Statistiek 2 ook niet nodig was.

Appelland heeft een groot belang bij gegrondverklaring van zijn beroep, omdat hij het cijfer 7 behaald zou hebben voor het hertentamen Statistiek 2 als het op 27 januari afgelegde tentamen mee zou tellen.

**Verweerder** heeft zich blijkens het besluit en verweerschrift als volgt verweerd.

Volgens de Regels en Richtlijnen van FEB dient een student zich in te schrijven om deel te kunnen nemen aan een tentamen. Indien een student zich niet inschrijft en toch meedoet met het tentamen, zal het resultaat niet worden ingevoerd in Progress. Het beroep van appelland betreft vooral de onduidelijkheid dat de inschrijverplichting voor



tentamens bij de faculteit FEB ook van toepassing is op hertentamens. Bij FEB wordt geen onderscheid gemaakt tussen de inschrijving voor een tentamen en een hertentamen. Verweerder hoeft ook geen rekening te houden met tentamenregelingen van andere faculteiten of onderwijsinstellingen. Studenten krijgen voor aanvang van een tentamenperiode een mail toegezonden waarin nadrukkelijk staat vermeld dat inschrijving ook verplicht is voor een hertentamen. Appellant heeft deze mail ook ontvangen. Verder staat deze regel ook expliciet vermeld op de facultaire website. Bovendien is deze regel ook na te lezen in de studiegids. Ook is in deze van belang dat nergens in de informatieverstrekking staat vermeld dat inschrijving voor een tentamen ook automatisch inschrijving voor het hertentamen betekent. Verweerder hanteert deze regels strikt om organisatorische en formele redenen. Tot slot merkt verweerder nog op dat appellant zich in het eerste blok nog via de procedure van de na-inschrijving heeft ingeschreven voor zijn eerste tentamens.

#### **V. Beoordeling**

Het College heeft aan de hand van de stukken geconstateerd dat de geldende regels met betrekking tot inschrijving (en na-inschrijving) voor tentamens voldoende helder zijn en voldoende zijn gecommuniceerd aan appellant. Appellant had aldus op de hoogte kunnen en moeten zijn van de regels rondom de tentameninschrijving. Het zou wenselijk zijn dat het systeem van inschrijving voor tentamens universiteit breed hetzelfde is, maar deze constatering kan niet doorslaggevend zijn, zeker niet nu het systeem zoals dat door verweerder wordt gehanteerd helder is gecommuniceerd. Appellant geeft geen geldige reden aan voor het feit dat hij zich niet in heeft geschreven voor het tentamen Statistiek 2.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.