



CBE 04-10 Economie en Bedrijfskunde, verkeerde vraagstelling tentamen

UITSPRAAK

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het op 6 november 2009 afgelegde tentamen Fundamenten van Operations.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op woensdag 7 april 2010, waarbij appellante niet in persoon is verschenen wegens voorbereiding op haar tentamenperiode en verweerster is verschenen in de personen van dr. X, lid van de Examencommissie FEB en dr. Y, bij de nabespreking van het tentamen betrokken docent.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante maakt op 6 november 2009 het tentamen Fundamenten van Operations. Op december 2009 dient appellante een klacht in via de FEB-website over het tentamen Fundamenten van Operations van 6 november 2009. Deze klacht is behandeld door de Examencommissie FEB op 15 december 2009. Besloten werd om haar klacht ongegrond te verklaren. Dit is appellante bij brief van 4 januari 2010 meegedeeld. Vervolgens stuurt appellante op 22 januari 2010, ontvangen op 29 januari 2010, een beroepschrift aan het College van Beroep voor de Examens (CBE). Een schikkinggesprek vindt plaats op 23 februari 2010, maar leidt niet tot een schikking. Bij brief 4 maart 2010 dient verweerster een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. De Examencommissie heeft naar aanleiding van de klacht van appellante over de houding van de betrokken docent dr. Y tijdens de nabespreking contact gehad met Y. Appellante stelt zich op het standpunt dat de Examencommissie niet het precieze probleem heeft gehoord omdat Y niet uitputtend heeft verteld wat is voorgevallen tijdens de nabespreking van het tentamen Fundamenten van Operations. De Examencommissie stelt zich dus zonder meer achter de docent op. Voorts is er een fout in tentamenvraag 3.b. geslopen, waardoor de vragen 3.a. en 3.b. en 3.c. niet beantwoordbaar zijn. Met dit feit is geen rekening gehouden in de beoordeling van het tentamen.

Verweerster heeft zich blijkens haar besluit en verweerschrift als volgt verweerd.

Verweerster bestrijdt het standpunt van appellante dat zij zich zonder meer achter de docent opstelt. Het besluit van 4 januari 2010 is genomen na een zorgvuldig onderzoek en een zorgvuldige afweging.

In vraag 3.a. van het tentamen wordt enkele malen een bedrag in euro's genoemd, terwijl in vraag 3.b. een bedrag in dollars wordt genoemd.

Het dollarteken in vraag 3.b. is inderdaad niet juist; dit had een euroteken moeten zijn.

Appellante had naar het oordeel van verweerster echter wel degelijk een antwoord kunnen geven op de vragen 3.a., 3.b. en 3.c. Door de fout was vraag 3 namelijk niet onbeantwoordbaar geworden. Een herziening van de tentamenvraag of van de beoordeling van het tentamen ligt niet in de rede omdat de vergissing zo duidelijk was dat appellante deze had kunnen omzeilen. Hier speelt nog mee dat behalve appellante geen enkele andere student zich met dezelfde klacht heeft gemeld bij verweerster.

Daarnaast merkt verweerster nog op dat ook indien vraag 3.a., b. en c. met het maximaal aantal punten was beloofd, dit niet had geleid tot een voldoende voor appellante..

V. Beoordeling

Wat betreft het eerste deel van de klacht van appellante stelt het College aan de hand van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen vast dat verweerster de



klacht van appellante zorgvuldig heeft behandeld. Niet is gebleken dat verweerster zonder meer de kant van de docent heeft gekozen. Het College hecht, eveneens als verweerster, zeer aan het beginsel van hoor en wederhoor. Gezien het feit dat dit deel van de klacht van appellante juist hierop betrekking heeft is het betreuwenswaardig dat appellante niet ter zitting is verschenen.

Wat betreft het tweede deel van de klacht van appellante staat vast dat er een fout is geslopen in tentamenvraag 3.b. Er had een euroteken in plaats van een dollarteken moeten staan. Deze fout rechtvaardigt echter niet dat appellante in het geheel geen antwoord heeft gegeven op vraag 3. Het tentamen is afgelegd door circa 600 studenten. Geen van hen heeft een klacht bij verweerster ingediend over deze fout. Enkele studenten hebben tijdens het tentamen gevraagd of er niet een euroteken in plaats van een dollarteken werd bedoeld in vraag 3.b. Deze mogelijkheid stond voor appellante ook open tijdens het tentamen. Ook had zij een aanname kunnen doen van een wisselkoers. Hoe het ook zij, vraag 3 is door het ten onrechte gebruikte dollarteken niet onbeantwoordbaar geworden nu het gaat om een kennelijke verschrijving. Dit ligt anders bij vragen waarbij het voor de student niet direct kenbaar is dat er sprake is van een kennelijke vergissing. In dergelijke gevallen is herziening van (de beoordeling) van het tentamen op zijn plaats.

Ten overvloed merkt het College nog op dat, indien aan appellante het maximaal te behalen aantal punten bij vraag 3 alsnog wordt toegekend, dit niet kan leiden tot een score “voldoende”.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.