



## **CBE 66-2009 Rechtsgeleerdheid**

### **Afwijkende tentamenregeling**

*Appellante verzoekt om een afwijkende tentamenregeling, namelijk een mondeling tentamen. Zij is van mening dat zij de stof van het betreffende vak goed beheerst maar dat zij dit niet goed op papier kan overbrengen.*

*CBE: de Examencommissie kan in buitengewone gevallen van dwingende aard toestemming verlenen een mondeling in plaats van een schriftelijk tentamen af te leggen. De stelling van appellante dat zij de stof wel goed beheerst maar niet goed op papier kan overbrengen vormt geen omstandigheid die het toewijzen van een mondeling tentamen rechtvaardigt. Beroep ongegrond.*

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid van 19 augustus 2009 waarbij het verzoek van appellante om een afwijkende tentamenregeling voor haar laatste propedeusevak Strafrecht I wordt afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 16 december 2009 waar zijn verschenen:

- appellante,
- verweerster in de persoon van Y, ambtelijk secretaris van de Examencommissie Rechtsgeleerdheid.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante diende in juli 2009 een schriftelijk verzoek in bij de Examencommissie Rechtsgeleerdheid om een afwijkende tentamenregeling voor haar laatste propedeusevak Strafrecht I. Appellante heeft verzocht in dit vak mondeling tentamen te doen. Dit verzoek wordt afgewezen bij brief van de Examencommissie d.d. 19 augustus 2009. Bij brief van 11 september 2009, ingekomen 6 oktober 2009, stelt appellante beroep in tegen deze beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Op 12 november 2009 vindt een schikkingsgesprek plaats. Er wordt echter geen schikking bereikt. Verweerster dient gelijktijdig een verweerschrift in.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appellante is sinds het studiejaar 2006-2007 student Nederlands Recht. Na twee jaar studie heeft zij twee propedeusevakken niet gehaald waardoor zij geen toegang heeft tot de postpropedeutische fase. Appellante schrijft zich vervolgens in als deeltijd-student en behaalt één propedeusevak en volgt tweedejaarsvakken Notarieel Recht. Appellante slaagt er keer op keer in het propedeusevak Strafrecht I te halen. In overleg met de coördinator van de vakgroep Strafrecht verzoekt appellante om een afwijkende tentamenregeling, namelijk een mondeling tentamen. Zij is van mening dat zij de stof van het betreffende vak goed beheerst maar dat zij dit niet goed op papier kan overbrengen. Appellante geeft aan dat zij zich zeer goed op haar plek voelt bij de Rechtenfaculteit en wil graag verder met haar studie Notarieel Recht.

**Verweerster** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Artikel 22 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid (OER) bepaalt dat postpropedeutische onderdelen van de bacheloropleiding alleen kunnen worden afgelegd nadat het propedeutisch examen is gehaald, behoudens de mogelijkheid tot vrijstelling. Op grond van lid 8 van dit artikel kan de Examencommissie hiervan afwijken in het geval van bijzondere persoonlijke omstandigheden. Naar het oordeel van de Examencommissie heeft appellante geen bijzondere omstandigheden aangevoerd op grond waarvan zij conform lid 8 van



bovengenoemd artikel in haar derde of vierde studiejaar gedeblokkeerd zou moeten worden.

Verweerster heeft alle begrip voor het verzoek van appellante. Verweerster ziet echter in de studieresultaten van appellante geen redenen van dwingende aard die een uitzondering zouden rechtvaardigen op de selecterende werking van de propedeuse en de blokkade van de tweedejaars vakken. Ook ziet verweerster gezien artikel 4 en artikel 26 lid 1 van de OER van de bacheloropleidingen geen reden een afwijkende regeling toe te kennen. Appellante zal het tentamen Strafrecht I via de reguliere weg moeten halen. Het schriftelijk goed kunnen weergeven van juridische kennis is een belangrijke vaardigheid die een jurist moet bezitten. Deze vaardigheid wordt mede ontwikkeld en getoetst via schriftelijke tentamens. .

### **V. Beoordeling**

Het College onderkent het belang van appellante om zo spoedig mogelijk het propedeusevak Strafrecht I te behalen zodat zij voor wat betreft haar studievoortgang niet verder gehinderd wordt door de blokkaderegeling.

De tentamens van de vakken van de propedeutische fase worden ingevolge artikel 26 lid 1 OER schriftelijk afgenomen. Op grond van lid 3 van voornoemd artikel kan de Examencommissie in buitengewone gevallen van dwingende aard toestemming verlenen een mondeling in plaats van een schriftelijk tentamen af te leggen. De stelling van appellante dat zij de stof wel goed beheerst maar niet goed op papier kan overbrengen vormt geen omstandigheid die het toewijzen van een mondeling tentamen op grond van artikel 26 lid 3 OER rechtvaardigt. Evenmin heeft appellante andere omstandigheden aannemelijk gemaakt die het toestaan van een mondeling tentamen rechtvaardigen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

- verklaart het beroep van appellante ongegrond.